



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 108/2010

Μεταξύ:

ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΕ
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
1. Γεώργιο Σοϊλεμέζογλου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
1. Αριστοτέλη Σάββα, Εκτελεστικό Μηχανικό, Τμήματος
Δημοσίων Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 31 Ιανουαρίου, 2011

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 108/2010 η Εταιρεία NAMA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε. (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ (στο εξής Α.Α.) να αναθέσει τη σύμβαση του Διαγωνισμού με αρ. PS/S/15 για την «*παροχή υπηρεσιών για καταγραφή του Διευρωπαϊκού Δικτύου της Κύπρου και ανάπτυξη εφαρμογών γεωγραφικών πληροφοριακών συστημάτων 3-D*» στην Κοινοπραξία Geomatic Ltd, Γεωθεσία Συμβούλων Ανάπτυξη ΕΠΕ & ΚΑΠΟΥ ΑΕ Γεωπληροφορικής (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων (e-procurement) του Γενικού Λογιστηρίου της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 9.4.2010. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, μετά από τροποποίηση, καθορίστηκε η 18.6.2010.
2. Ακολουθήθηκε ανοικτή διαδικασία των δύο φακέλων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στη συνεδρία της με ημερ. 16.7.2010 προέβηκε σε Έλεγχο των απαιτούμενων δικαιολογητικών και της Πληρότητας των Προσφορών και στις 22.7.2010 πραγματοποίησε την Τεχνική Αξιολόγηση. Σύμφωνα με την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η επιτυχούσα βαθμολογήθηκε με 81,07 και οι Αιτητές με 86,43 σε σχέση με την τεχνική τους προσφορά.
4. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων σε συνεδρία του ημερ. 9.8.2010, υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης

όπως ανοιχθούν οι υποφακέλοι «Οικονομική Προσφορά» της επιτυχούσας και των Αιτητών.

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης την 26.8.2010 προχώρησε με Οικονομική Αξιολόγηση των Οικονομικών Φορέων (επιτυχούσας και Αιτητών) που εγκρίθηκαν για συμμετοχή σε αυτό το στάδιο αξιολόγησης όπου διαμορφώθηκε και το συγκριτικό κόστος των προσφορών. Κατά το στάδιο της τελικής κατάταξης των προσφορών η βαθμολογία των δυο Οικονομικών Φορέων διαμορφώθηκε ως εξής:

α/α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ	ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ (Κ)	ΒΑΘΜΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ Τ.Π. (Τ)	ΤΕΛΙΚΟΣ ΒΑΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Λ)
1.	Κοινοπραξία Geomatic Ltd, Γεωθεσία Συμβούλων Ανάπτυξη ΕΠΕ & ΚΑΠΟΥ ΑΕ Γεωπληροφορικής (ΕΠΙΤΥΧΟΥΣΑ)	€295.000,00	100%	81,07%	86,75%
2.	ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΕ (ΑΙΤΗΤΕΣ)	€391.000,00	75,45%	86,43%	83,14%

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερομηνίας 26.8.2010, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω, εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα, της οποίας η προσφορά είχε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη τιμή και ικανοποιούσε τους Όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

6. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων σε συνεδρία του ημερ. 30.8.2010, αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και να κατακυρώσει την προσφορά στην επιτυχούσα.

7. Την 1.9.2010 η Α.Α. γνωστοποίησε στους Αιτητές ότι η Σύμβαση ανατίθεται στην επιτυχούσα και ότι η προσφορά τους δεν επιλέγηκε, καθότι ο σταθμισμένος βαθμός της επιτυχούσας ήταν 86,75 ενώ η δική τους προσφορά έλαβε σταθμισμένο βαθμό 83,14 και κατατάχθηκε δεύτερη.

8. Οι Αιτητές με επιστολή ημερ. 3.9.2010 εξέφρασαν πρόθεση για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής κατά της πιο πάνω απόφασης της Α.Α., η οποία απάντησε με επιστολή της ημερ. 8.9.2010 και απέρριψε τις αιτιάσεις τους. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 17.9.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και υποστήριξαν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές καταρχήν υποστήριξαν ότι η βαθμολόγηση των δύο προσφορών έγινε με σύγκριση μεταξύ των οικονομικών φορέων (επιτυχούσας και των Αιτητών) και όχι για τον κάθε προσφοροδότη ξεχωριστά.

2. Οι Αιτητές, επίσης, αναφέρθηκαν στην προσφορά της επιτυχούσας και ισχυρίστηκαν ότι στην προσφορά της παρουσιάζεται εξοπλισμός και ικανότητες που δεν διαθέτει με αποτέλεσμα η Επιτροπή Αξιολόγησης πεπλανημένα να την έχει βαθμολογήσει σύμφωνα με τα υποβληθέντα δεδομένα της προσφοράς της.

(α) Αναφορικά με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής της ανέφεραν τα ακόλουθα:

(i) Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθότι δεν συντάχθηκε σύμφωνα με τον όρο 8.2(4) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, δεν διατήρησε συνεχή αρίθμηση στα έγγραφα της προσφοράς της, έτσι ώστε να μην υπάρχει η εκ των υστέρων δυνατότητα προσθήκης ή

αντικατάστασης στοιχείων/εγγράφων στους επιμέρους φακέλους της προσφοράς.

- (ii) Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν έχει υποβληθεί δήλωση συνεργασίας με την επιτυχούσα από τον βασικό εμπειρογνώμονα – Προγραμματιστή Γεωγραφικών Πληροφοριακών Συστημάτων κ. Σωτήρη Γυφτάκη, ο οποίος δεν είναι μόνιμος εργοδοτούμενος της. Σε αυτή την περίπτωση, τόνισαν οι Αιτητές, έπρεπε να υποβληθεί δήλωση συνεργασίας από το πρόσωπο αυτό με την οποία να αποδέχεται τους όρους του Διαγωνισμού σύμφωνα με τους όρους 8.3.1.1(4) και (6) για να είναι έγκυρη η προσφορά της επιτυχούσας.
 - (iii) Η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληρούσε τον όρο 8.3.1.1(9) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι έχει υποβάλει για το επιστημονικό προσωπικό της φωτοαντίγραφα των αδειών ασκήσεως επαγγέλματος τους, χωρίς αυτά να είναι επικυρωμένα από το ΤΕΕ για την απόδειξη ισχύος τους. Συγκεκριμένα αναφέρθηκαν στα στελέχη Κωνσταντίνο Δανηλίδη (φωτοαντίγραφο άδειας ασκήσεως επαγγέλματος ημερ. 2.2.1987), Ιωάννη Παυλίδη (φωτοαντίγραφο άδειας ασκήσεως επαγγέλματος ημερ. 14.11.2008) και Θεόδωρο Ζέρβα (φωτοαντίγραφο άδειας ασκήσεως επαγγέλματος ημερ. 4.3.2000). Επιπλέον, οι Αιτητές αναφέρθηκαν στα στελέχη Ερμή Πυρλή, Εμμανουήλ Ψωμιάδη και Μαρία Ματαράγκα για τους οποίους ισχυρίστηκαν ότι δεν υποβλήθηκαν καθόλου σχετικές άδειες ασκήσεως επαγγέλματος.
- (β) Αναφορικά με την Τεχνική Προσφορά της επιτυχούσας υποστήριξαν ότι διαπιστώθηκαν σημαντικά ζητήματα για τα οποία είναι σαφές ότι παραπλανήθηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης. Ειδικότερα, αναφέρθηκαν στην αξιολόγηση του κριτηρίου Α(II) «Μεθοδολογία, Εργαλεία υποστήριξης, Ποιότητα» και ισχυρίστηκαν τα ακόλουθα:

- (i) Με την προσφερόμενη μέθοδο από την επιτυχούσα αυτή θα χρειαστεί περισσότερο χρόνο εργασίας από ότι αυτή υπολόγισε καθώς επίσης ότι υπάρχουν πολλές πιθανότητες αστοχιών. Συμπέραναν δε οι Αιτητές ότι με βάση αυτή την παρωχημένη μεθοδολογία που προσφέρει η επιτυχούσα εμπεριέχονται πολλές πιθανότητες αστοχιών στους υπολογισμούς που πιθανόν να ανατρέψουν το χρονοδιάγραμμα ή να υποβαθμίσουν την ακρίβεια αυτών των στοιχείων. Για τους λόγους αυτούς η επιτυχούσα θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με χαμηλότερο βαθμό και ειδικότερα με βαθμό βάσης.
- (ii) Η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληροί τον όρο 4.2.1 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, διότι αυτά που δηλώνει ότι θα κάνει δεν έχουν καμία σχέση με την καταγραφή των φθορών του οδοστρώματος. Ειδικότερα, θα έπρεπε η επιτυχούσα να βαθμολογηθεί με βαθμό κάτω της βάσης, αφού δεν έχει κατανοήσει πλήρως το αντικείμενο του έργου και δεν αναφέρει καθόλου τον τρόπο συλλογής και τη μεθοδολογία αξιολόγησης του βαθμού σοβαρότητας της φθοράς που έχει υποστεί το οδόστρωμα. Αντίθετα η δική τους προσφορά, όπως υποστήριξαν, αναλύεται με σαφήνεια ο τρόπος καταγραφής και αξιολόγησης της παρατηρούμενης φθοράς του οδοστρώματος και περιλαμβάνει ένα ολοκληρωμένο εγχειρίδιο με όλες τις απαραίτητες τεχνικές λεπτομέρειες.
- (iii) Η επιτυχούσα, υποστήριξαν οι Αιτητές, παρόλο που δηλώνει εξοπλισμό για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών, ένα εξειδικευμένο πρόσωπο που είναι γνώστης αυτών των συστημάτων εύκολα μπορεί να κατανοήσει ότι αυτή δεν συγκεντρώνει πραγματική εμπειρία αλλά ούτε οι περιγραφές που δίδει πείθουν καθόλου για την επάρκεια των γνώσεων της επί όλων των ζητημάτων. Επιπλέον, η επιτυχούσα δεν έχει το σύνολο του εξοπλισμού, αφού δεν υπέβαλε έστω και μία φωτογραφία με το

εξοπλισμένο όχημα που θα χρησιμοποιήσει. Στη συνέχεια οι Αιτητές ανέλυσαν τον διαφορετικό τρόπο μετρήσεων σε οδόστρωμα κατασκευασμένο από ασφάλτο σε σύγκριση με αυτό που είναι κατασκευασμένο από σκυρόδεμα καθώς και τα δύο είδη σαρωτών που χρησιμοποιούνται (μοντέλο δισδιάστατης σάρωσης και μοντέλο μονοαξονικής σάρωσης). Για το σκοπό αυτό οι Αιτητές παρέθεσαν σχετικά στοιχεία για τα εν λόγω ζητήματα καταλήγοντας ότι η επιτυχούσα δεν διαθέτει τον απαιτούμενο εξοπλισμό αφού το συγκεκριμένο προϊόν δεν διατίθεται πλέον στην αγορά. Επίσης, απαιτείται ρητά η χρήση μονοαξονικού σαρωτή και όχι διαξονικής σάρωσης που είχε προτείνει η επιτυχούσα. Επομένως, τόνισαν οι Αιτητές, η επιτυχούσα θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό κάτω της βάσης.

- (iv) Η επιτυχούσα όπως ανέφεραν οι Αιτητές, με την προσφορά της παρουσιάζει πλήρη αναντιστοιχία μεταξύ του χρονοδιαγράμματος (Gantt chart) και του πίνακα με τις ανθρωποημέρες απασχόλησης και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να βαθμολογηθούν με βαθμό κάτω της βάσης.
- (v) Οι Αιτητές, τέλος υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα ούτε προσφέρει ουσιαστικά ποιότητα των εργασιών της με την προσφορά της αλλά ούτε είναι βέβαιη η αποτελεσματικότητα των αποτελεσμάτων τους. Συνεπώς έπρεπε να βαθμολογηθεί με χαμηλότερο βαθμό.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε τα εξής:

1. Η Α.Α. υποστήριξε, σε σχέση με τον τρόπο βαθμολόγησης των προσφορών, ότι έχουν καθοριστεί στα έγγραφα του Διαγωνισμού τα οικονομικά και ποιοτικά κριτήρια με βάση τα οποία επιτρέπεται να γίνει αντικειμενική αξιολόγηση των προσφορών, όπως επίσης και σύγκριση τους. Επεσήμανε δε, ότι σύμφωνα με την Οδηγία 2004/18/ΕΚ

«Περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών» παράγραφος 46, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«Για τη διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης, τα κριτήρια ανάθεσης θα πρέπει να επιτρέπουν τη σύγκριση των προσφορών και την αντικειμενική αξιολόγηση τους...»*.

Οι προσφορές, τόνισαν, αξιολογήθηκαν αντικειμενικά σε σχέση με την ικανοποίηση των όρων του Διαγωνισμού αλλά έγινε και σύγκριση μεταξύ των προσφορών για σκοπούς σωστής βαθμολόγησης τους. Το κάθε μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης, πρόσθεσε, έδωσε ανεξάρτητο βαθμό για κάθε κριτήριο και από τη συνολική βαθμολογία προέκυψε ο μέσος όρος και η τελική βαθμολογία του κάθε προσφέροντα.

2. Αναφορικά με την προσφορά της επιτυχούσας υποστήριξαν τα ακόλουθα:

(α) Δικαιολογητικά Συμμετοχής

- (i) Σε σχέση με την αρίθμηση των εγγράφων της προσφοράς της επιτυχούσας, η Α.Α. υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε επουσιώδες το γεγονός ότι δεν διατήρησε συνεχή αρίθμηση στα έγγραφα της προσφοράς της, καθότι όλα τα έγγραφα της προσφοράς ήταν μονογραμμένα και δεν μπορούσε να απορρίψει την προσφορά της επιτυχούσας για το λόγο αυτό.
- (ii) Τώρα σε σχέση με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για τον κ. Γυφτάκη, υποστήριξε η Α.Α., ότι στο βιογραφικό του μπορεί να δηλώνεται ως συνεργάτης, αλλά η επιτυχούσα στον Πίνακα, στη σελίδα 186, τον δηλώνει στους συνεργάτες/μόνιμο προσωπικό, με υπαλληλική σχέση για τους οποίους δεν απαιτείται υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας.
- (iii) Για τις άδειες επαγγέλματος, η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι από τη στιγμή που είχαν προσκομίσει άδειες επαγγέλματος ικανοποιούσαν τους όρους του Διαγωνισμού.

(β) Τεχνική Προσφορά

- (i) Η Α.Α. υποστήριξε ότι δεν ζητείται από τους όρους του Διαγωνισμού η παρουσίαση των συστημάτων του επιτυχόντα πριν την κατακύρωση. Εκείνο που αναμένεται από αυτόν, αφού του κατακυρωθεί η προσφορά, είναι να υλοποιήσει το έργο εντός των χρονοδιαγραμμάτων που καθορίζονται στα έγγραφα του Διαγωνισμού και αναγράφει στην προσφορά του. Πέραν τούτου, υποστήριξε ότι από τα στοιχεία που υπέβαλε η επιτυχούσα η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε οποιεσδήποτε ενδείξεις ότι η κοινοπραξία δεν ήταν σε θέση να εκτελέσει πιστά το αντικείμενο της σύμβασης. Τα εργαλεία που αναφέρει η επιτυχούσα με την προσφορά της ότι θα χρησιμοποιήσει κρίθηκαν ικανοποιητικά από την Επιτροπή Αξιολόγησης.
- (ii) Η Α.Α. πρόσθεσε, επίσης, σε σχέση με τα τεχνικά θέματα, ότι τέτοιο έργο πρώτη φορά γίνεται στην Κύπρο. Άρα στην αξιολόγηση των προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης βασίστηκε πάνω στις τεχνικές προδιαγραφές για να διαπιστώσει κατά πόσο πληρούνται τα κριτήρια και αν υπάρχει ικανοποιητική τεκμηρίωση. Έτσι, το κάθε μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης είχε ξεχωριστό βαθμό με την αιτιολογία για την κάθε ενότητα. Ανέφερε ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε αναγνωρίσει ότι οι Αιτητές τεκμηρίωσαν αυτά που υπέβαλαν στην προσφορά τους και ότι έχουν καλύτερη εμπειρία για τη μεθοδολογία που θα εφαρμόζαν, γι' αυτό άλλωστε και έλαβαν ψηλότερη βαθμολογία στην τεχνική αξιολόγηση από την επιτυχούσα.
- (iii) Σε σχέση με το κατά πόσο υπήρχε ή όχι στην ιστοσελίδα ο προσφερόμενος εξοπλισμός, η Α.Α. θεώρησε ότι είναι μεγάλη

λεπτομέρεια την οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπορεί μέσα στα χρονοδιαγράμματα που υπάρχουν να ασχοληθεί. Αυτό το οποίο ελέγχεται, τόνισε, είναι κατά πόσο τεκμηριώνεται μια λογική μεθοδολογία, στην οποία δίδεται βαθμός και εναπόκειται στον προσφέροντα μετά όταν του ανατεθεί η προσφορά να προσκομίσει τον εξοπλισμό του και να ικανοποιήσει τις απαιτήσεις του αντικειμένου του Διαγωνισμού.

- (iv) Αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα και του πίνακα με τις ανθρωποημέρες απασχόλησης που υπέβαλε η επιτυχούσα, η Α.Α. υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης το είχε σημειώσει και είχε εκφράσει ανησυχίες, γι' αυτό άλλωστε και ο πολύ χαμηλός βαθμός που δόθηκε στην επιτυχούσα σε σχέση με το κριτήριο αυτό.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Σύμφωνα με την Οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004 «Περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών» στην παράγραφο 46 αναφέρεται ότι:

«Εκτιμώντας τα εξής:

[.....]
 (46) Η ανάθεση της σύμβασης θα πρέπει να πραγματοποιείται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων που εξασφαλίζουν την τήρηση της αρχής της διαφάνειας, της αρχής της αποφυγής των διακρίσεων και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εγγυώνται την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Συνεπώς, ενδείκνυται να γίνεται δεκτή η εφαρμογή δύο μόνο κριτηρίων ανάθεσης, ήτοι των κριτηρίων της "χαμηλότερης τιμής" και της "πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς".

[.....]
 Εναπόκειται, συνεπώς, στις αναθέτουσες αρχές να αναφέρουν τα κριτήρια ανάθεσης καθώς και τη σχετική στάθμιση που δίνεται σε καθένα από αυτά τα κριτήρια, και τούτο εγκαίρως ώστε οι προσφέροντες να την γνωρίζουν για την κατάρτιση των προσφορών τους.

[.....]
 Όταν οι αναθέτουσες αρχές επιλέγουν να αναθέσουν τη σύμβαση στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αξιολογούν τις προσφορές προκειμένου να προσδιορίσουν εκείνη που παρουσιάζει την καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής. Για το σκοπό αυτό, καθορίζουν τα οικονομικά και ποιοτικά κριτήρια τα οποία, στο σύνολο τους, πρέπει να επιτρέπουν τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς για την αναθέτουσα αρχή.

[.....]
Για τη διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης, τα κριτήρια ανάθεσης θα πρέπει να επιτρέπουν τη σύγκριση των προσφορών και την αντικειμενική αξιολόγησή τους.»

(η υπογράμμιση είναι δική μας)

Μετά από έρευνα μας στα έγγραφα του Διαγωνισμού διαπιστώσαμε ότι έχουν καθοριστεί τα οικονομικά και ποιοτικά κριτήρια σύμφωνα με τα οποία επιτρέπεται να γίνει αντικειμενική αξιολόγηση των προσφορών. Πέραν τούτου, στα έγγραφα του Διαγωνισμού καθορίζεται και η σχετική στάθμιση που δίδεται σε καθένα από αυτά τα κριτήρια, έτσι ώστε οι προσφέροντες να γνωρίζουν για την γνωρίζουν πριν την ετοιμασία της προσφοράς τους. Από τη στιγμή που καθορίζονται τα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς στα έγγραφα του Διαγωνισμού και εφόσον επιτρέπεται, για τη διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης, η σύγκριση των προσφορών για την αντικειμενική αξιολόγησή τους, κρίνουμε ότι η σχετική θέση των Αιτητών δεν ευσταθεί και απορρίπτεται.

2. Σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας και τους σχετικούς ισχυρισμούς που τέθηκαν ενώπιόν μας από τους Αιτητές, που αφορούν τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και τον τρόπο σύνταξης της προσφοράς της, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(i) Ο όρος 8.2.4 «Τρόπος Σύνταξης» προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι:

«Κάθε σελίδα των ΠΡΩΤΟΤΥΠΩΝ αντιτύπων που θα περιέχονται στους Υποφακέλους, θα πρέπει να είναι μονογραμμένη και αριθμημένη από τον Προσφέροντα ή τον Εκπρόσωπο του. Σε περιπτώσεις βιβλιοδετημένων στοιχείων μπορεί να μονογραφηθεί μόνο η πρώτη και η τελευταία σελίδα

Σε περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της Προφοράς, δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται ιδιαίτερα και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με την ένδειξη «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και τις λοιπές ενδείξεις του κυρίως φακέλου».

Σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού δεν καθορίζεται να υπάρχει συνεχής αρίθμηση για όλα τα έγγραφα που υποβάλλονται με την προσφορά, ως η θέση των Αιτητών, αλλά προνοεί απλά να γίνεται αρίθμηση. Ο τρόπος αρίθμησης δεν καθορίζεται από το σχετικό όρο του Διαγωνισμού, και συνεπώς δεν αποκλείεται να γίνεται για κάθε ενότητα της προσφοράς ξεχωριστά. Εξάλλου, κάτι τέτοιο θα ήταν δύσκολο ειδικά όταν σε μία προσφορά περιλαμβάνονται, εκτός αυτών των οποίων δηλώνει από μόνος του ο προσφέρων, έγγραφα όπως πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, τυποποιημένα εγχειρίδια και προδιαγραφές του προϊόντος που προσφέρει κ.τ.λ. Άλλωστε, το αδιάβλητο της προσφοράς δεν εξασφαλίζεται μόνο με την αρίθμηση των εγγράφων της προσφοράς, αλλά σε περιπτώσεις μη βιβλιοδετημένων εγγράφων με την μονογράφηση τους από τον προσφέροντα ή εκπρόσωπο του και σε περιπτώσεις βιβλιοδετημένων στοιχείων με την μονογράφηση της πρώτης και τελευταίας σελίδας της προσφοράς.

Μετά από έρευνα μας στην προσφορά της επιτυχούσας διαπιστώσαμε ότι όλα τα έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας είναι μονογραμμένα ως η απαίτηση του σχετικού όρου του Διαγωνισμού και αποτελείτο από τα εξής:

- (α) «Τεύχος 1: Δικαιολογητικά Συμμετοχής», όπου τα έγγραφα της προσφοράς έχουν συνεχή αρίθμηση από ΔΙΚ-1 μέχρι ΔΙΚ-238. Σε κάποια έγγραφα, όμως, η αρίθμηση έγινε με το χέρι, διότι θα ήταν αδύνατο να δακτυλογραφηθεί σε αυτά και αντίστοιχος αριθμός αφού είτε δεν ετοιμάστηκαν από την επιτυχούσα λ.χ. Εγγυητική Επιστολή (με αρ.11-1 και 11-2) είτε αυτά τα έγγραφα αφορούν (λ.χ. βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά),
- (β) «Τεύχος 2: Τεχνική Προσφορά Μέρος Α» όπου τα έγγραφα της προσφοράς έχουν συνεχή αρίθμηση ανά Ενότητα από TEX-A1-1 μέχρι TEX-A2 & A3 – 300,

- (γ) «Τεύχος 3: Τεχνική Προσφορά Μέρος Β» όπου τα έγγραφα της προσφοράς έχουν συνεχή αρίθμηση ανά Ενότητα από TEX-A2 & A3 -1 μέχρι TEX-B18,
- (δ) Οικονομική Προσφορά όπου τα έγγραφα της έχουν συνεχή αρίθμηση με αρ. ΟΙΚ-1 μέχρι ΟΙΚ-5.

Με βάση τα πιο πάνω στοιχεία θεωρούμε ότι ο τρόπος αρίθμησης που έγινε στα έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας ικανοποιεί την απαίτηση του όρου 8.2.4. Το γεγονός ότι η αρίθμηση έγινε ανά ενότητα και το γεγονός ότι σε κάποια έγγραφα της προσφοράς η αρίθμηση έγινε με το χέρι, δεν θα μπορούσε να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Συνεπώς, η θέση των Αιτητών σε σχέση με αυτό το σημείο απορρίπτεται.

(ii) Αναφορικά, τώρα, με τον βασικό εμπειρογνώμονα – Προγραμματιστή Γεωγραφικών Πληροφοριακών Συστημάτων κ. Σωτήρη Γυφτάκη, μετά από έρευνα μας στην προσφορά της επιτυχούσας διαπιστώσαμε ότι η επιτυχούσα στην προσφορά της στο «Τεύχος 1: Δικαιολογητικά Συμμετοχής» σελ. ΔΙΚ-46 δηλώνει τον Γυφτάκη Σωτήρη με θέση στο Φορέα ως Επιστημονικό Σύμβουλο με έτος πρόσληψης το 2009 και στην σελίδα ΔΙΚ-47 τον δηλώνει στους εργαζομένους της εταιρείας Γεωθεσία ΕΠΕ. Στη συνέχεια στην σελίδα ΔΙΚ-93 παρα. 9 δηλώνει στο βιογραφικό του σημείωμα ως συνεργάτης στην εταιρεία Γεωθεσία ΕΠΕ και στη σελ. ΔΙΚ-96 δηλώνει ως Μηχανικός Γεοπληροφορικής στην εν λόγω εταιρεία. Στη σελ. ΔΙΚ-186, όμως, στον «Πίνακα Μόνιμων Συνεργατών» δηλώνεται ως συνεργάτης μόνιμο προσωπικό της εταιρείας Γεωθεσία ΕΠΕ με υπαλληλική σχέση για τον οποίο, όπως δηλώνεται, δεν απαιτείται υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας για το έργο. Σημειώνεται ότι, για τα πρόσωπα τα οποία δήλωσε η επιτυχούσα ως μη μόνιμο προσωπικό για συνεργασία με την κοινοπραξία, υπέβαλε τις σχετικές δηλώσεις τους.

Το ότι δηλώνεται στο βιογραφικό του ως συνεργάτης, δεν σημαίνει αυτόματα ότι δεν περιλαμβάνεται και στο μόνιμο προσωπικό της εταιρείας. Άλλωστε, η ίδια η εταιρεία το ξεκαθαρίζει δηλώνοντας ότι το εν λόγω πρόσωπο περιλαμβάνεται στο μόνιμο προσωπικό της εταιρείας με υπαλληλική σχέση.

Θεωρούμε ότι, με βάση τα πιο πάνω στοιχεία προκύπτει ότι ο κ. Σωτήρης Γυφτάκης είναι υπάλληλος της εταιρείας Γεωθεσία ΕΠΕ και για τον λόγο αυτό δεν απαιτείτο να υποβληθεί δήλωση συνεργασίας με τον προσφέροντα (όρος 8.3.1.1 (6) των εγγράφων του Διαγωνισμού). Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

(iii) Ο όρος 8.3.1.1(9) των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί ότι:

«Για το επιστημονικό προσωπικό θα πρέπει να υποβληθεί αντίγραφο σχετικής άδειας ασκήσεως επαγγέλματος σύμφωνα με τον περί ΕΤΕΚ Νόμο, ή αποδεικτικά στοιχεία ότι έχουν άδεια άσκησης επαγγέλματος σε αντίστοιχο σώμα της χώρας προέλευσης τους, μέλους της Ε.Ε. Για όσους προέρχονται από τρίτες χώρες, θα πρέπει να υποβληθούν αποδείξεις ότι αυτοί πληρούν τις απαιτήσεις σχετικά με την άσκηση επαγγέλματος στην αντίστοιχη ειδικότητα σύμφωνα με τις πρόνοιες του περί ΕΤΕΚ Νόμου.»

Στις απαιτήσεις, όμως, του Διαγωνισμού στον όρο 6.1 με τίτλο «Προσωπικό – Η σύνθεση της Ομάδας των Συμβούλων» του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές προνοείται, μεταξύ άλλων, ότι:

«Όλοι οι προτεινόμενοι εμπειρογνώμονες θα είναι απόφοιτοι πανεπιστημίων και επαγγελματίες στον αντίστοιχο τομέα τους, δηλαδή να αποδεικνύεται ότι ασκούν το συγκεκριμένο επάγγελμα στη χώρα τους και, όπου εφαρμόζεται, να είναι εγγεγραμμένοι στα αντίστοιχα επαγγελματικά σώματα της χώρας τους.

*.....
Το επιστημονικό προσωπικό που θα εργοδοτείται για την παροχή των Υπηρεσιών πρέπει απαραίτητα, όπου εφαρμόζεται, να είναι εγγεγραμμένο στο Ε.Τ.Ε.Κ. σύμφωνα με τον περί Ε.Τ.Ε.Κ. Νόμο, Μέρος IV, Άρθρο 7, ή σε αντίστοιχο σώμα της χώρας προέλευσης του με ισχύουσα άδεια και να ικανοποιεί, πριν την Ανάθεση της σύμβασης την περί Ε.Τ.Ε.Κ. νομοθεσία, Άρθρο 7, παράγραφος 7(4)...*

Νοείται ότι σε περίπτωση κοινοπραξίας προσώπων, τα πιο πάνω κριτήρια θα λαμβάνονται υπόψη συνολικά».

Ο όρος 8.3.1.1(9) των εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτεί όπως υποβληθεί αντίγραφο σχετικής άδειας ασκήσεως επαγγέλματος σύμφωνα με τον περί ΕΤΕΚ Νόμο για το επιστημονικό προσωπικό που έχει δηλωθεί από τον προσφέροντα ή όπως υποβληθούν αποδεικτικά στοιχεία ότι κατέχουν τέτοια άδεια από αντίστοιχο σώμα της χώρας προέλευσης τους στην περίπτωση χώρας μέλους της Ε.Ε. Ο σχετικός όρος 6.1., όμως, των Τεχνικών Προδιαγραφών καθορίζει ειδικά ότι το επιστημονικό προσωπικό που θα εργοδοτείται για την παροχή των Υπηρεσιών, όπου εφαρμόζεται, θα πρέπει να κατέχει και τη σχετική άδεια άσκησης επαγγέλματος. Οι όροι αυτοί, λοιπόν, δεν απαιτούν όπως επικυρωθούν οι οποιοσδήποτε άδειες άσκησης επαγγέλματος αλλά αποδεικτικά στοιχεία τα οποία να είναι ικανοποιητικά και να φανερώνουν ότι τα πρόσωπα αυτά ασκούν το συγκεκριμένο επάγγελμα στον τομέα τους. Επιπλέον, οι όροι αυτοί ουσιαστικά επιτρέπουν και τη μη υποβολή σχετικών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων από τους προτεινόμενους εμπειρογνώμονες που να αποδεικνύουν ότι είναι εγγεγραμμένοι στα αντίστοιχα επαγγελματικά σώματα της χώρας τους, όπου αυτό δεν μπορεί να εφαρμοστεί.

Μετά από έρευνα μας στην προσφορά της επιτυχούσας, για τα έγγραφα που υποβλήθηκαν από την επιτυχούσα προς ικανοποίηση των σχετικών όρων του Διαγωνισμού και που αμφισβητήθηκαν από τους Αιτητές, διαπιστώσαμε ότι:

- (α) για τον Κωνσταντίνο Δανηλίδη υποβλήθηκε σχετικό πιστοποιητικό του ΤΕΕ (πιστοποιημένο φωτοαντίγραφο) ημερ. 2.2.87, σύμφωνα με το οποίο το εν λόγω πρόσωπο εγγράφηκε ως μέλος του ΤΕΕ από την 9.12.1986 και με αριθμό Μητρώου 48.917.
- (β) για τον Παυλίδη Ιωάννη υποβλήθηκε Βεβαίωση ημερ. 14.11.2008 από το ΤΕΕ ότι το εν λόγω πρόσωπο είναι μέλος με αριθμό Μητρώου 118857 από 22.10.2008 και έχει εξοφλήσει τις συνδρομές του προς το ΤΕΕ μέχρι την 31.12.2008.

- (γ) για το Θεόδωρο Ζέρβα υποβλήθηκε σχετικό πιστοποιητικό (πιστοποιημένο φωτοαντίγραφο) του ΤΕΕ ημερ. 4.3.2000, σύμφωνα με το οποίο το εν λόγω πρόσωπο εγγράφηκε ως μέλος του ΤΕΕ από την 3.3.2000.
- (δ) σε σχέση με τα στελέχη Ερμή Πυρλή, Εμμανουήλ Ψωμιάδη και Μαρία Ματαράγκα διαπιστώσαμε ότι δεν υποβλήθηκαν καθόλου σχετικές άδειες ασκήσεως επαγγέλματος του τομέα τους.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω στοιχεία που υπέβαλε η επιτυχούσα θεωρούμε ότι αποδεικνύεται ότι τα μέλη της επιστημονικής ομάδας του έργου Κωνσταντίνος Δανιηλίδης, Ιωάννης Παυλίδης και Θεόδωρος Ζέρβας είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο του ΤΕΕ (το αντίστοιχο σώμα του ΕΤΕΚ στην Ελλάδα) και επομένως ικανοποιούν την απαίτηση του όρου του Διαγωνισμού. Πρόσθετα, τα υπόλοιπα στοιχεία τα οποία αναγράφονται στο βιογραφικό σημείωμα τους αποδεικνύουν ότι τα εν λόγω πρόσωπα κατέχουν και τη σχετική εργασιακή πείρα στον τομέα τους που είναι και η βασική προϋπόθεση των όρων του Διαγωνισμού. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών ότι για τα συγκεκριμένα πρόσωπα επιστημονικού προσωπικού που δήλωσε η επιτυχούσα, δεν επικυρώθηκαν οι σχετικές άδειες επαγγέλματος τους από το ΤΕΕ δεν ευσταθεί και απορρίπτεται, εφόσον δεν υπάρχει τέτοια απαίτηση από τους όρους του Διαγωνισμού, ούτε υπάρχει κάτι το οποίο να αποδεικνύει ότι τα εν λόγω πρόσωπα δεν κατέχουν τη σχετική άδεια άσκησης επαγγέλματος, αλλά ακόμα ούτε αποδεικνύεται ότι δεν έχουν την απαιτούμενη εργασιακή πείρα στον τομέα του επαγγέλματός τους.

Σε σχέση, τώρα, με τα υπόλοιπα μέλη της επιστημονικής ομάδας έργου Ερμή Πυρλή, Εμμανουήλ Ψωμιάδη και Μαρία Ματαράγκα διαπιστώσαμε ότι όντως δεν υποβλήθηκαν καθόλου σχετικές άδειες ασκήσεως επαγγέλματος στον τομέα τους. Οι σχετικοί όροι του Διαγωνισμού, όμως, όπως αναφέρθηκε και πιο πάνω επιτρέπουν την μη υποβολή σχετικών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, όπου αυτό δεν μπορεί να εφαρμοστεί. Συνεπώς, το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκαν οι άδειες άσκησης επαγγέλματος τους για τον τομέα τους δεν αποτελεί απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού που θα

έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας. Εξάλλου, τα πρόσωπα αυτά δεν περιλαμβάνονται στους βασικούς της ομάδας εμπειρογνομώνων όπως προνοεί ο όρος 6.1 και τα κριτήρια αυτά σε περίπτωση κοινοπραξίας λαμβάνονται υπόψη συνολικά και όχι μεμονωμένα. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί.

3. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς που τέθηκαν από τους Αιτητές σε σχέση με την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της επιτυχούσας, αυτό το οποίο έχει κατ' επανάληψη σημειωθεί είναι ότι η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς. Η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην εκάστοτε νόμιμα συσταθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης ή τριμελή τουλάχιστον τεχνική επιτροπή που συγκροτούνται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη. Επιπλέον, σημειώνεται ότι «*Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη*» (Λαμπριανίδης v. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Antigoni G. Eraclidou and Another v. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance) (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, Stavrinou v Republic (1986) C.L.R. 1195, Ράφτης v. Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345*). Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων να είναι ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.

Οι Αιτητές κατά τη διαδικασία ενώπιον μας αμφισβήτησαν τον τρόπο αξιολόγησης της προσφοράς της επιτυχούσας ισχυριζόμενοι ότι η τελευταία θα έπρεπε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία σε συγκεκριμένες ενότητες από τους βαθμούς τους οποίους έδωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης σε αυτήν. Εξετάζοντας την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ενδεικτικά αναφέρουμε ότι στο πρακτικό ημερ. 22.7.2010 η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, για την «Ενότητα Α (II): Μεθοδολογία,

εργαλεία, υποστήριξη και ποιότητα» (όπου εδράζονται και οι ισχυρισμοί ακυρότητας των Αιτητών) ότι:

«2.2.1 Κρίνεται ότι και οι δύο προσφοροδότες σε αυτό τον τομέα κάνουν πολύ καλή περιγραφή της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί, τα εργαλεία και τα συστήματα ποιότητας/ελέγχου που θα χρησιμοποιηθούν κατά τη διάρκεια των εργασιών, με τη ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί & Μελετητές Α.Ε. να υπερτερεί ελαφρώς στο ότι είναι πιο επικεντρωμένη στο αντικείμενο, με ειδική αναφορά σε αντίστοιχα έργα που έγιναν για κάθε πακέτο εργασίας, και γενικά επιδεικνύει μεγαλύτερη επαγγελματική πείρα στην προσέγγιση της.»

Σημειώνεται, ότι στο ίδιο το πρακτικό αναφέρεται ότι η επιτυχούσα έχει κάνει καλύτερη / πιο εκτενή περιγραφή του τρόπου εισαγωγής δεδομένων στο Highways Management System του Τμήματος Δημοσίων έργων (παρ. 2.2.2) ενώ οι Αιτητές έχουν καλύτερη και πιο ολοκληρωμένη προσέγγιση στην κωδικοποίηση του δικτύου σε αντίθεση με την επιτυχούσα (παρ. 2.2.3). Αναφορικά, τώρα, με τα χρονοδιαγράμματα παρ. 2.4. Ενότητα (IV) αναφέρθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι:

- «2.4.1 Κρίνεται ότι και οι δύο προσφοροδότες σε αυτό τον τομέα δίδουν αναλυτικά χρονοδιαγράμματα συμβατά με τη μεθοδολογία προσέγγισης, τις φάσεις υλοποίησης του έργου και τις επιμέρους δραστηριότητες.*
- 3.4.2 Τα χρονοδιαγράμματα είναι εντός του χρόνου που απαιτείται για την υλοποίηση του αντικειμένου.*
- 3.4.3 Εκφράστηκε και εδώ η ανησυχία κατά πόσο η Κοινοπραξία Geomatic Ltd, Γεωθεσία Συμβούλων Ανάπτυξη ΕΠΕ & ΚΑΠΟΥ ΑΕ Γεωπληροφορικής μπορούν να εκπληρώσουν τα χρονοδιαγράμματα που παρουσιάζουν με βάση το προσωπικό που παρουσιάζουν για την εκτέλεση των εργασιών.»*

Εξετάζοντας και την υπόλοιπη έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης εντοπίσαμε ότι οι βαθμολογίες που έδωσε η Επιτροπή ήταν καθόλα αιτιολογημένες και τεκμηριωμένες. Πέραν τούτου, η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογώντας την προσφορά των Αιτητών αναγνώρισε την καλύτερα τεχνικά τεκμηριωμένη προσφορά τους και τους βαθμολόγησε με καλύτερο βαθμό από την επιτυχούσα.

Από τη στιγμή που η Επιτροπή Αξιολόγησης τεκμηριώνει πλήρως τη θέση της και τη στιγμή που η δυνατότητα να υπεισέλθουμε σε τεχνικά ζητήματα είναι περιορισμένη, θεωρούμε ότι δεν μπορούμε να επέμβουμε στο έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης και ουσιαστικά να της υποδείξουμε είτε τον τρόπο που θα έπρεπε να βαθμολογήσει είτε το βαθμό που θα έπρεπε να δώσει. Σε τέτοια περίπτωση θα υποκαθιστούσαμε το έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης. Συνεπώς, και εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας, οι σχετικοί ισχυρισμοί που τέθηκαν από τους Αιτητές για το ποιος βαθμός θα έπρεπε να δοθεί για τη δική τους προσφορά και για την προσφορά της επιτυχούσας για τεχνικά σημεία κρίνουμε ότι δεν ευσταθούν και απορρίπτονται.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 108/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.